



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 4 P-125/2021-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu Dubravki Kuveždić, u pravnoj stvari tužitelja STANKA ZRILIĆ iz Biograda na moru, Paška 38, OIB 87698868728, kojeg zastupa punomoćnica Višnja Babić, odvjetnica iz Slavanskog Broda protiv tuženika PAG PANORAMA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ivana Lučića 2a, OIB 75093889861, kojeg zastupa osporavatelj ONTIME FINANCE AS, OIB 25146752671 Norveška, Oslo, Ragnihld Schhibbyes 26, koje zastupa punomoćnik Nikola Kokot, odvjetnik iz Zagreba, radi tvrđenja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 6.090.794,56 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 17. ožujka 2022. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika Ivana Marić, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Mamić Perić Reberski i Rimac d.o.o. Zagreb, te objavljene presude 24. ožujka 2022.,

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se osnovanom tražbina tužitelja STANKA ZRILIĆ, OIB 87698868728, Biograd na moru, Paška 38 prema tuženiku PAG PANORAMA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ivana Lučića 2a, OIB 75093889861 u ukupnom iznosu od 6.090.794,56 kn (šestmilijunadevedesettisućasedamstodevedesetčetiri kune i pedesetšest lipa) kao tražbina II. višeg isplatnog reda.

II Osporavatelj ONTIME FINANCE AS, OIB 25146752671 Norveška, Oslo, Ragnihld Schhibbyes 26 je dužan tužitelju nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 287.269,50 kn (dvjestoosamdesetsedamtisuća dvjestošeždesetdevet kuna i pedeset lipa) u roku od 8 dana.

Obrazloženje

. Tužitelj tužbom i tijekom postupka tvrdi da je rješenjem ovoga suda broj St-722/2019 od 12. siječnja 2021., te rješenjem VTS RH broj PŽ-1289/2021 od 6. travnja

2021. upućen na parnicu radi utvrđenja osporene novčane tražbine u iznosu od 6.090.794,56 kn, te da osporavatelj ONTIME FINANCE u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Navodi da je kao vjerovnik prijavio tražbinu u II višem isplatnom redu, koju je priznala stečajna upraviteljica, a osporio ONTIME FINANCE, navodeći da druga rata Ugovora o kupoprodaji poslovnog udjela je u zastari a treća rata još nije dospjela, jer nisu ispunjeni uvjeti. Tužitelj navodi da su Mate Fabijanić i Ivica Majpuz kao prenositelji sa stečajnim dužnikom dana 7. kolovoza 2007. zaključili Ugovor o kupoprodaji poslovnog udjela u društvu Malenica d.o.o. na kojem su potpisi ovjereni po javnom bilježniku Pavici Mišković pod brojem OV 7980/07 (u daljnjem tekstu; Ugovor). Tužitelj navodi da je Mate Fabijanić Ugovorom o kupoprodaji poslovnog udjela stečajnom dužniku prenio svoj poslovni udjel u društvu MALENICA d.o.o., koji je iznosio 90% temeljnog kapitala, a Ivica Majpuz je stečajnom dužniku prenio svoj poslovni udjel u visini 10% temeljnog kapitala, te je stečajni dužnik stekao poslovne udjele u društvu MALENICA d.o.o. u cijelosti. Ugovorom o kupoprodaji poslovnih udjela je ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od 8.882.360,00 EUR, te da će ista biti isplaćena u tri obroka. Drugi obrok kupoprodajne cijene će biti plaćen u roku od 8 dana od dana donošenja urbanističkog plana uređenja građevinskog zemljišta (kč. br. 3850 k.o. Kolan), a treći obrok će se isplatiti na dan ishoda prava pravomoćnih dozvola za gradnju na predmetnom zemljištu.

2. Tužitelj navodi da je Ivica Majpuz temeljem Ugovora o ustupu i prijenosu tražbine od 19. rujna 2020. svoju tražbinu prema stečajnom dužniku po osnovi Ugovora o kupoprodaji poslovnog udjela prenio na tužitelja. Tužitelj navodi da je dio tražbine koji se odnosi na 2. ratu po osnovi Ugovora o kupoprodaji poslovnog udjela dospio na naplatu 1. lipnja 2016., ovo stoga, što je dana 16. svibnja 2016. u službenom glasniku grada Paga broj 5/2016 objavljena odluka o donošenju urbanističkog plana uređenja naselja Šimuni unutar kojeg se nalazi zemljište odnosno kč. br. 3850 k.o. Kolan, te je urbanistički plan stupio na snagu 24. svibnja 2016. Tužitelj navodi da od dospelosti 2. rate 1. lipnja 2016. pa do prijave tražbine 30. studenoga 2020. nije istekao zakonski rok od 5 godina, te je neosnovano osporavanje tuženika zbog zastare. Tužitelj nadalje navodi da je člankom 140. Stečajnog zakona određeno da ne dospjele tražbine dospijevaju otvaranjem stečajnog postupka a koji je otvoren 2. listopada 2020., te je tuženik neosnovano osporio 3. ratu tražbine stečajnog vjerovnika, ovdje tužitelja. Tužitelj predlaže da sud po provedenom postupku donese presudu kao u izreci.

2. U odgovoru na tužbu tuženik priznaje činjenične navode tužbe o postojanju Ugovora o kupoprodaji poslovnih udjela od 7. kolovoza 2007., Ugovora o ustupu i prijenosu tražbine od 19. rujna 2020., Mišljenja IGH d.d. od 30. svibnja 2019., te prijavu tražbine tužitelja u stečajnom postupku PAG PANORAMA d.o.o. Tuženik navodi da je Ugovorom o kupoprodaji poslovnih udjela ugovoreno da će kupovna u ukupnom iznosu od 8.882.360,00 EUR biti isplaćena u tri rate s tim da će točan iznos i rok isplate 2. i 3. rate ovisiti o ispunjenju određenih uvjeta i to na način da će se 2.

rata isplatiti u roku od 8 dana od donošenja urbanističkog plana uređenja za sporno građevinsko zemljište (nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru zk. odjel Pag, opisane kao kč. br. 3850, u naravi pašnjak Zezovica 79 059 m² upisane u zk. ul. 2943 k.o. Kolan), dok će 3. rata biti isplaćena na dan ishođenja pravomoćnih dozvola za gradnju na predmetnom zemljištu. Tuženik navodi da je 2. rata kupoprodajne cijene dospjela na naplatu 1. lipnja 2016. Uzimajući u obzir narav i sadržaj Ugovora o kupoprodaji tuženik je mišljenja da se radi o trgovačkom ugovoru sukladno odredbi članka 14. Zakona o obveznim odnosima, te se poziva na odredbu članka 228. ZOO-a po kojem tražbine u vezi s trgovačkim ugovorima zastarijevaju za 3 godine. Navodi da je tražbine 2. rate kupoprodajne cijene zastarjela s danom 2. lipnja 2019. Tuženik navodi da u odnosu na sporno zemljište u naravi pašnjak Zezovica još uvijek nije ishođena pravomoćna građevinska dozvola uz čije donošenje je vezano dospijeće 3. rate kupoprodajne cijene, te uvjet pod kojim je 3. rata dospjela na naplatu nije nastupio kako u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad društvom PAG PANORAMA d.o.o. tako i podnošenjem tužbe. Dio tražbine tužitelja koji se odnosi na isplatu 3. rate kupoprodajne cijene je neosnovan odnosno preuranjen, a pri tome je bez značaja odredba članka 40. SZ-a jer ista određuje status tražbine koja postoji, ali nije dospjela u trenutku otvaranja stečaja nad dužnikom. Tuženik osporava i iznos od 6.090.794,56 kn jer su člankom 8. stav 1. Ugovora o kupoprodaji stranke ugovorile da je rok bitan sastojak ugovora, te će se kupovna smanjiti za ugovornu kaznu od 0,05 % po danu kašnjenja ukoliko plan uređenja za područje na kojem se nalazi dio zemljišta ne bude donesen u roku od 9 mjeseci, a nakon isteka 2009. ugovorna kazna će iznositi 9% godišnje. Stranke su također člankom 8. stav 2. Ugovora o kupoprodaji navele da se društvo MALENICA d.o.o. ishoditi pravomoćnu građevinsku dozvolu u roku od 9 mjeseci, te će se kupoprodajna cijena smanjiti za 0,05 po danu kašnjenja, a nakon isteka 2009. godine ugovorna kazna će iznositi 9% godišnje. Obzirom da je urbanistički plan uređenja donesen 2016., a sporna građevinska dozvola se veće uz isplatu 3. rate kupoprodajne cijene nije ishođena prenositelji Ivica Majpuž čiji je pravni sljednik tužitelj i Mate Fabijanić nisu ispunili svoje obveze iz Ugovora o kupoprodaji, pa bi se tražbina tužitelja trebala umanjiti za zbroj ugovornih kazni. Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, te obvezati tužitelja da društvu ONTIME FINANCE nadoknadi troškove ovog postupka. Tuženik je podneskom od 12. siječnja 2022. predložio da se sud oglasi apsolutno nenadležnim za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari i odbaci tužbu, jer je Ugovorom o kupoprodaji poslovnog udjela od 7. kolovoza 2007. za slučaj spora ugovorena arbitraža s važećim Pravilnikom o stalno izabranom sudištu pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, te da je ovaj sud rješenjem P-252/2021 donio takvu odluku.

3. U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva pročitani su: obračun zateznih kamata, prijava tražbine u stečajnom postupku od 30.11.2012., Ugovor o kupoprodaji poslovnih udjela u MALENICA d.o.o. od 7. kolovoza 2007., Ugovor o ustupu i prijenosu tražbine od 19. rujna 2020.,

mišljenje IGH d.d. od 30. svibnja 2019., tečajna lista HNB, izvadak iz sudskog registra za PAG PANORAMA d.o.o., tablica prijavljenih tražbina razlučnih i izlučnih prava PAG PANORAMA d.o.o., Izviješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzorcima stečajne upraviteljice od 28. prosinca 2020., pribava zadužnica, te zadužnice koje se odnose na Matu Fabijanića i zapisnik o javnobilježničkom pologu broj OU-146/08 javnog bilježnika Nikole Tadić, zahtjev za preuzimanje zadužnica stečajne upraviteljice od 24. listopada 2019., dopis javnog bilježnika Nikole Tadić od 25. listopada 2019., rješenje ovoga suda P-252/2021 od 22. prosinca 2021.

4. Tijekom postupka između stranaka nije sporno da je :

- rješenjem ovoga suda St-722/2019 od 2. listopada 2020. nad stečajnim dužnikom PAG PANORAMA d.o.o. otvoren stečajni postupak,
- tužitelj kao vjerovnik prijavio tražbinu podneskom od 30.11.2020.
- rješenjem St-722/2019 od 12. siječnja 2021. tražbina tužitelja je priznata po stečajnom upravitelju, a istu je osporio stečajni vjerovnik ONTIME FINANCE, te je rješenjem isti upućen na parnicu, ali je rješenjem VTS RH broj Pž-1289/2021 preinačeno prvostupanjsko rješenje u dijelu upućivanja na parnicu, te se vjerovnik Stanko Zrilić upućuje na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 6.090.794,56 kn, a osporavatelj ONTIME FINANCE u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika,
- da je dana 7. kolovoza 2007. zaključen Ugovor o kupoprodaji poslovnog udjela u društvu MALENICA Co između Mate Fabijanić iz Zadra i Ivice Majpuz iz Kukljice kao prodavatelja i PAG PANORAMA d.o.o. kao stjecatelja kojim su prodani poslovni udjeli društva MALENICA d.o.o. s temeljni kapitalom od 20.000,00 kn, a poslovne udjele u nominalnom iznosu od 18.000,00 kn Mate Fabijanić koji čini 90% temeljnog kapitala i 2.000,00 kn Ivice Majpuz koji čini 10% temeljnog kapitala se prenose na stjecatelja PAG PANORAMA d.o.o.,
- da je ugovorena kupoprodajna cijena poslovnih udjela u iznosu od 8.882.360,00 EUR pod uvjetom da kis na dijelu zemljišta bude jednak ili veći od 0,9, te da je isplaćena 1. rata kupoprodajne cijene, te da su ostale neplaćene 2. i 3. rata kupoprodajne cijene,
- da je po mišljenju IGH od 30. svibnja 2019. plan uređenja naselja Šimuni za dio nekretnine na kojoj se nalazi kč. br. 3850 u zk. ul. 1813 k.o. Kolan u naravi pašnjak Zezovica površine 49 500 m², pravomoćan s danom 2. svibnja 2016.
- da je između Ivice Majpuz iz Kukljice kao ustupitelja tražbine-cedenta i Stanka Zrilić iz Biograda na moru kao primatelja tražbine –cesionara zaključen Ugovor o ustupu i prijenosu tražbine Ivice Majpuz iz Ugovora o prijenosu poslovnog udjela od 7. kolovoza 2007. i to potraživanje koje se odnosi na 2. i 3. ratu kupoprodajne cijene.

5. Tijekom postupka je sporno da li je tužbeni zahtjev tužitelja na utvrđenje da postoji tražbina II višeg isplatnog reda prema stečajnom dužniku PAG PANORAMA d.o.o. na ime 2. i 3. rate kupoprodajne cijene iz Ugovora o kupoprodaji poslovnih

udjela od 7. kolovoza 2007. u ukupnom iznosu od 6.090.794,56 kn osnovan, jer stečajni vjerovnik ONTIME FINANCE osporava tražbinu tako što ističe prigovor zastare za 2. ratu kupoprodajne cijene pozivom na trogodišnji zastarni rok, te da nije ispunjen uvjet za dospelost 3. rate kupoprodajne cijene, jer nije ishođena građevinska dozvola, te da visinu tužbenog zahtjeva treba umanjiti za zbroj ugovornih kazni iz članka 8. Ugovora.

6. Tijekom postupka je sporno da li su osnovani prigovori osporavatelja ONTIME FINANCE o stvarnoj nenadležnosti ovoga suda, jer je ugovorom o kupoprodaji poslovnog udjela između stranaka ugovorena arbitraža u skladu s važećim Pravilnikom o stalno izabranom sudištu pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

7. Imajući u vidu da je tužitelj na pokretanje parničnog postupka u ovoj pravnoj stvari upućen rješenjem ovoga suda St-722/2019, odnosno VTS RH PŽ-1289/2021, sud je mišljenja da je neosnovan prigovor tuženika o stvarnoj nenadležnosti ovoga suda pozivom na odredbu Ugovora o kupoprodaji poslovnog udjela kojim je za slučaj spora ugovorena arbitraža.

8. Polazeći od nesporne činjenice da je Ugovorom između stranaka ugovorena cijena poslovnih udjela u iznosu od 8.882.360,00 EUR u protuvrijednosti kuna pod uvjetom da je po prostornom planu grada Paga kis jednak ili veći od 0,9, te da je isplaćena 1. rata kupovnine, sud je mišljenja da je i 2. rata kupovnine po cijeni od 3.700.000,00 EUR u protuvrijednosti kuna dospjela danom pravomoćnosti Prostornim planom uređenja grada Paga, koja dopijeva 1. lipnja 2016.

9. Imajući u vidu sadržaj Ugovora o prijenosu poslovnog udjela od 7. kolovoza 2007., te da je isti zaključen između dvije fizičke osobe kao prenositelja poslovnih udjela i pravne osobe kao stjecatelja poslovnog udjela u trgovačkom društvu MALENICA d.o.o., sud je mišljenja da ovaj ugovor ne predstavlja ugovor trgovačkog prava, te se za potraživanja iz ovog ugovora ima primijeniti opći zastarni rok od 5 godina iz odredbe članka 225. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 23/91, 73/91, 3/94, 7/96, 35/05, 41/08 i 78/15, dalje ZOO-a).

10. Sud je mišljenja da od dospelosti 2. rate kupovnine iz Ugovora od 1. lipnja 2016. pa do otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom PAG PANORAMA d.o.o. 2. listopada 2020. nije prošao zastarni rok od 5 godina iz odredbe članka 225. ZOO-a, te je prigovor tuženika o zastari 2. rate kupovnine ocijenio neosnovanim.

11. Imajući u vidu sadržaj Ugovora koji se odnosi na rokove za ishođenje dokumentacije potrebne za razvoj zemljišta (str. 10 zadnji stavak) po kojem je PAG PANORAMA d.o.o. dužna predati prijedlog građevinske dozvole ili bilo kojeg dijela građevinskih dozvola u roku od 9 mjeseci od dana kada je temeljem odredaba Zakona/Pravilnika/Prostornog plana/Urbanističkog plana uređenja može predati sud

zaključuje da se građevinska dozvola može predati nakon ishoda Urbanističkog plana, a koji je postao pravomoćan 2. svibnja 2016. (IGH od 30.5.2019.), te je dužnost ishoda građevinske dozvole na strani stjecatelja poslovnog udjela PAG PANORAMA d.o.o. Imajući u vidu naprijed navedeno sud je ocijenio neosnovanim prigovor tuženika da nisu ostvareni uvjeti za dospelost isplate 3. rate kupovnine.

12. Kako je stečajni postupak nad trgovačkim društvom PAG PANORAMA d.o.o. otvoren 2. listopada 2020., u skladu s odredbom članka 140. SZ-a i 3. rata kupovnine je dospjela otvaranjem stečajnog postupka.

13. Sud je ocijenio neosnovanim prigovor tuženika da se tražbina tužitelja treba umanjiti za ukupni zbroj ugovornih kazni, jer je 2016. donesen urbanistički plan Paga, te je kis veći od 0,9, te jer je obveza PAG PANORAME bila ishoditi građevinsku dozvolu.

14. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da tužitelj Stanko Zrilić temeljem ugovora o ustupu i prijenosu tražbine od 19. rujna 2020. zaključenim sa Ivicom Majpuz, a temeljem Ugovora o prijenosu poslovnog udjela zaključenim 7. kolovoza 2007. na ime kupoprodajne cijene poslovnog udjela MALENICA d.o.o. na ime 2. i 3. rate kupovnine osnovano potražuje ukupni iznos od 6.090.794,56 kn. Pri donošenju odluke sud je imao u vidu da tuženik nije osporio obračun kamata sačinjen po tužitelju kao i tečajnu listu pri pretvaranju EUR u kune. Zbog svega navedenog sud je tužbeni zahtjev tužitelja za utvrđenjem osnovanim tražbine u II višem isplatnom redu u iznosu od 6.090.794,56 kn ocijenio osnovanim, usvojio i presudio kao u izreci.

15. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stav 1. i 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP), te je tužitelju priznat parnični trošak u iznosu od 287.269,50 kn koji se odnosi na sastav tužbe po Tbr. 7. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje OT) u iznosu od 55.453,90 kn, sastav jednog podneska po Tbr. 8. stav 1. OT u iznosu od 55.453,90 kn, pristup na dva ročišta po Tbr. 9. stav 1. OT u iznosu od po 55.453,90 kn, PDV 55.453,90 kn, te sudska pristojba na tužbu 5.000,00 kn po Tbr. 1. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/18, dalje ZSP) i sudska pristojba na presudu u iznosu od 5.000,00 kn po Tbr. 2. stav 1. ZSP-a.

16. Tužitelju nisu priznati podnesci od 10. siječnja 2022. i 23. veljače 2022., jer ih sud ocjenjuje nepotrebnim odnosno ovim podnescima samo ponavlja već navedene činjenice tijekom postupka. Tužitelju nije priznat trošak za pristup na

ročište za objavu presude, jer se ista objavljuje na eOglasnoj ploči suda, temeljem odredbe članka 335. ZPP-a, te dolazak na ovo ročište nije potreban.

Osijek, 24. ožujka 2022.

Zapisničar:

Sudac:

Darija Miličević

Dubravka Kuveždić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u roku od 15 dana od dana objave.

Broj zapisa: **eb308-62afc**

Kontrolni broj: **06152-b7268-6513a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA KUVEŽDIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.